

Heeft de Staat Mandaat

Strafaangifte grootschalige georganiseerde misdaden Nederlandse Staat

Ministerie van Financiën – DG Belastingdienst

T.a.v.: Minister van Financiën Sigrid Kaag (privaat)

T.a.v.: Directeur Belastingdienst Peter Smink (privaat) Postbus
20201 2500 EE Den Haag

Tevens gericht aan alle verantwoordelijken & medewerkers in
dienst van het Ministerie van Financiën & Belastingdienst

Afzender: **Levende man: : Edmond pieter antonius.**

Namens zijn Persoon: **EPA VAN DEN BERG** TM©.

Adres: ~200: Söderblomplaats,~[3069SH].

~Rotterdam,~De Lage Landen,~Nederland.

Koninklijke Post NL Verzendcode: 3SRPKN88888888

Inzake: Heeft de staat mandaat >> Bedrog, valsheid in geschrifte, meined – Entiteit belastingdienst

Uw kenmerk: Ministerie van Financiën – DG Belastingdienst KVK-nummer: 27365323

De Lage Landen, Nederland, Rotterdam, 08-01-2024

Hierbij reageert **de levende man: : Edmond pieter antonius**: hierna verder te noemen 'de afzender' op de door de entiteit belastingdienst verzonden automatisch aangemaakte "*verplichtingen tot het doen van, betalingen, aanmaningen, dwangbevelen in naam der Koning onder "De gratie Gods"* en overige preventieve en repressieve dwang-maatregelen jegens de afzender.

De naamstelling: **Heer E.P.A van den Berg, E.P.A van den Berg, EPA VAN DEN BERG** Ens Legis is **juridisch incorrect** met de toepassing als de naamstelling binnenin deze correspondentie en is daarmee mede het aanhoudende bewijs van het Art. 225 SR uit het Wetboek van Strafrecht, waarvan de ambtenaren van de Staat der Nederlanden zich dagelijks bedienen. Tevens is de door u te gebruiken term 'de heer' een overbodig voorzetsel inzake mijn naam: **: Edmond pieter antonius.** en geeft juridische een onwetmatige kleuring aan mijn naam als een neutraal wezen, daar een biologische duiding irrelevant is in de beantwoording gelet op mijn bio-neutrale stellingname; vandaar mijn naam: **: Edmond pieter antonius** als neutraliteit door mij bezigd. Let ook op Artikel 13 van de Nederlandse Grondwet die op deze correspondentie van toepassing is, gelijk de eerdere documenten die u per aangetekende post verzonden zijn, gelijk ook weer deze. Eén en ander conform de UPU en Nederlandse Postwetten; zonder venster met de inktthechting van de gegevens aan de enveloppe zelf en tevens de zend-locatie daarbij vermeld.

Alle universele mensenrechten van de ademende mens van vlees en bloed en als een levend en bezielde wezen als de hier zich kenbaar gemaakte schrijver met de naam: **: Ed.** zijn onvervreemdbaar en dienen gekend, erkend en eerbiedigt te worden, zo niet dan brengt u mij willens en wetens in oneer.

Repeterend is de stelling van de entiteit belastingdienst, dat er sprake zou zijn van betalingsachterstand jegens de entiteit belastingdienst en verplichtingen tot aangiften bij de entiteit belastingdienst. Bij deze ontkent de afzender enig bedrag aan de entiteit belastingdienst verschuldigd te zijn, noch enige verplichting heeft om aangiften te doen bij de entiteit belastingdienst.

Er ontbreken zowel materiële als formele rechtsgronden aan de door de entiteit belastingdienst gestelde vorderingen, dan wel gestelde verplichtingen. De entiteit belastingdienst maakt zich jegens het Nederlandse volk en alle ondernemingen op het Nederlandse grondgebied, dus ook jegens de afzender onder meer schuldig aan diefstal, dan wel poging tot diefstal. Diefstal wordt sinds jaar en dag in het Nederlandse strafrecht omschreven als: "*het op onrechtmatige wijze eigenhandig in bezit nemen van andermans eigendom*".

Nadrukkelijk stelt de afzender hierbij, dat de vorderingen van de afzender op de entiteit belastingdienst – nog op te maken bij staat en te vereffenen volgens de wet – op grond van art. 6:203 BW (transponering naar Oud BW mogelijk) een aanzienlijk veelvoud zal zijn van de door de entiteit belastingdienst gestelde nietige vorderingen (zonder recht of titel).

Materieel heeft de entiteit belastingdienst geen vordering op de afzender noch op haar bestuur. Eventueel namens de afzender en haar bestuur **wijst de afzender iedere gestelde vordering dan wel gestelde verplichting 'tot het doen van' af.** Tussen de entiteit belastingdienst en de afzender dan wel haar eventuele bestuur bestaat geen enkele wederkerige overeenkomst met instemmingverklaring ex art. 3:33 BW (Transponering naar Oud BW mogelijk) op grond waarvan de entiteit belastingdienst haar vorderingen dan wel opgelegde verplichtingen 'tot het doen van' jegens de afzender dan wel haar bestuur zou kunnen baseren.

In dit schrijven aan de entiteit belastingdienst zal de afzender zich verder richten op de formele gronden, waaruit volgt dat de entiteit belastingdienst geen enkele wettelijke grondslag heeft om op preventieve dan wel repressieve wijze tegen de vrije wil van de afzender en haar eventuele bestuur, dan wel tegen de wil van iedere inwoner en iedere ondernemer van het grondgebied van Nederland, op te kunnen treden zonder instemmingverklaring ex art. 3:33 BW. (Transponering naar Oud BW mogelijk).

De entiteit belastingdienst beroept zich op nietige wetgeving. Deze rechtsgevolgen treffen niet alleen de entiteit belastingdienst, maar ook alle vermeende bestuursorganen in Nederland. In deze zal de afzender zich tot de entiteit belastingdienst beperken.

Wanneer is een wetgeving, die is ontstaan als gevolg van een rechtshandeling, nietig?

Als een rechtshandeling nietig is, dan heeft deze juridisch gezien nooit bestaan. Indien de betreffende (nietige) rechtshandeling in de praktijk zou hebben plaatsgevonden, dan ontbeert zij het ermee beoogde rechtseffect. Juridisch gezien is er dan louter sprake van feitelijke handelingen zonder rechtsgrond. Wordt met die feitelijke handelingen schade toegebracht (bijvoorbeeld door het opleggen van aanslagen en het incasseren van de daarmee gemoeide bedragen) dan kwalificeert dit handelen van de belastingdienst als een onrechtmatige daad.

Wetgevingen komen tot stand middels publieke rechtshandelingen door daartoe bevoegde personen, die daarvoor een mandaat van het Nederlandse volk hebben gekregen. Het mandaat van deze personen kan uitsluitend worden gegeven door een rechtmatig ingesteld en (her)verkozen Nederlandse parlement als volksvertegenwoordiger van het Nederlandse volk. Dit brengt met zich mee dat sprake is van nietige wetgeving:

- Als blijkt dat de persoon in kwestie onbevoegd blijkt te zijn ofwel niet blijkt te beschikken over het vereiste mandaat;
- Als blijkt dat een regering onbevoegd blijkt te zijn ofwel niet blijkt te beschikken over het vereiste mandaat;
- Als blijkt dat de uitvoerende van een (nietige) wetgeving in strijd handelt met de wet, de goede zeden of de openbare orde.

Van alle hierboven genoemde punten blijkt sprake te zijn. Als voorbeeld de Algemene Wet Rijksbelastingen.

Hierna een screenshot van de eerste pagina <https://wetten.overheid.nl/>:

The screenshot shows the first page of the 'Algemene wet inzake rijksbelastingen' (General Law on Income Tax) on the Overheid.nl website. The page is titled 'Algemene wet inzake rijksbelastingen' and includes a search bar at the top. The main content area displays the title, the date of enactment (16-10-2023), and the date of entry into force (01-02-2004). It also features a table of contents on the left side, listing the sections of the law. The main text area contains the original text of the law, starting with 'Wet van 2 juli 1959, houdende regelen, welke aan een aantal rijksbelastingen gemeen zijn'.

Overheid.nl
Wettenbank

Overheid.nl | Eenvoudig zoeken | Uitgebreid zoeken | Zoeken in EU-richtlijnen

U bent hier: Zoeken / Regeling

← Zoekopnieuw

Algemene wet inzake rijksbelastingen
Geraadpleegd op 16-10-2023.
Geldend van 01-02-2004 t/m 29-02-2004

Alles openklappen
Alles dichtklappen

Inhoudsopgave

- Hoofdstuk I
Algemene bepalingen
(Artikelen 1-5a)
- Hoofdstuk II
Aangifte
(Artikelen 6-10)
- Hoofdstuk III
Heffing van belasting bij wege van aanslag
(Artikelen 11-18a)
- Hoofdstuk IV
Heffing van belasting bij wege van voldoening of afdracht op aangifte
(Artikelen 19-22)
- Hoofdstuk IVA

Algemene wet inzake rijksbelastingen

Geraadpleegd op 16-10-2023.
Geldend van 01-02-2004 t/m 29-02-2004

Origineel opschrift en aanhef

Wet van 2 juli 1959, houdende regelen, welke aan een aantal rijksbelastingen gemeen zijn

Wij JULIANA, bij de gratie Gods, Koningin der Nederlanden, Prinses van Oranje-Nassau, enz., enz., enz.

Allen, die deze zullen zien of horen lezen, saluut! doen te weten:

Alzo Wij in overweging genomen hebben, dat het ter vereenvoudiging van de wetgeving inzake rijksbelastingen wenselijk is, regelen welke aan een aantal belastingen gemeen zijn, in een algemene wet samen te vatten;

Zo is het, dat Wij, de Raad van State gehoord, en met gemeen overleg der Staten-Generaal, hebben goedgevonden en verstaan, gelijk Wij goedvinden en verstaan bij deze:

Hoofdstuk I. Algemene bepalingen

Artikel 1

1 De bepalingen van deze wet gelden bij de heffing van rijksbelastingen, alsmede bij de heffing van heffingsrente, revisierente, compenserende rente, kosten van ambtelijke werkzaamheden en bestuurlijke boeten welke ingevolge de belastingwet kunnen worden vastgesteld of opgelegd.

2 Onder rijksbelastingen worden verstaan belastingen welke van rijkswege door de rijksbelastingdienst worden geheven. Voor de toepassing van deze wet worden onder rijksbelastingen tevens verstaan rechten bij invoer en rechten bij uitvoer als bedoeld in

De betreffende wetgeving dateert van **2 juli 1959** en dient (staatsrechtelijk verplicht) bekrachtigd te worden door de bevoegde Kroon. Onder meer deze wetgeving is nietig vanwege twee van de hiervoor genoemde gronden voor nietigheid met het gevolg dat door het doen van aangiften door de afzender of het opleggen van aanslagen aan de afzender nooit de daarmee door de belastingdienst beoogde rechtsgevolgen kunnen zijn ingetreden. Hierbij een beknopte onderbouwing:

Vanaf **de mei-dagen van 1945** tot heden is de Staat der Nederlanden en al haar entiteiten, waaronder de belastingdienst, **een civielrechtelijk rechtspersoonlijke fictie. Dit wil zeggen zij zijn juridisch onbestaanbaar omdat een geldige juridische oprichting ervan nooit heeft plaatsgevonden.** Het Nederlandse volk, waaronder de medewerkers bij uw belastingdienst zijn zich hiervan (nog) niet, althans onvoldoende bewust. De implicaties van dit gegeven zijn zeer ver strekkend. Om deze reden hecht de afzender eraan om dit feit uitgebreid en met de kracht van op de Waarheid gebaseerde feiten aan u toe te lichten. Hiertoe het volgende.

A. De laatste formeel parlementair tot stand gekomen Nederlandse Grondwet is van **1938**.

Formeel zou deze Grondwet – mits voldaan aan de bevoegde totstandkoming daarvan – nog steeds behoren te gelden. De Grondwet 1938 wijkt op meerdere belangrijke punten af van de huidige Grondwet 1983. Artikel 21 Grondwet 1938 bepaalt, dat *“de zetel der regering mag in geen geval buiten het Rijk worden verplaatst.”*



Artikel 21: Koning kan geen vreemde Kroon dragen; Regering zetelt binnen Rijksgrenzen

- > Grondwet van 1938
- > Tweede Hoofdstuk. Van den Koning.
- > Eerste Afdeling. Van de troonopvolging.

20 ← Artikel 21 → 22

De Koning der Nederlanden kan geene vreemde Kroon dragen.

In geen geval kan de zetel der regering buiten het Rijk worden verplaatst.

Op 13 mei 1940 hebben het Nederlandse kabinet 'De Geer II' en de kroon in strijd met art. 21 Grondwet 1938 de regeringszetel buiten het Rijk verplaatst. Daarmee zijn vanaf 13 mei 1940 al hun bevoegdheden grondwettelijk beëindigd. Hun 'vlucht' naar Londen werd vanaf medio januari 1940 door de toenmalige minister van Buitenlandse Zaken, de heer Van Kleffens tot in de details voorbereid. Het Nederlandse Parlement (Eerste en Tweede Kamer) werd voorafgaand aan de 'vlucht' op 13 mei 1940 (bewust) niet ontbonden. Vanaf 14 mei 1940 was het Nederlandse Parlement als volksvertegenwoordiging **het hoogste bestuursorgaan van het Rijk**. Het kabinet De Geer II en de Kroon (lees Wilhelmina) werden hierdoor vanaf 14 mei 1940 te 00:00 uur burgers zonder enige bevoegdheid noch democratisch mandaat van het Nederlandse volk. Het Nederlandse volk werd daarvan (tot op heden) onwetend gehouden.



Artikel 21 van de Grondwet (J.A. Fruin, De Nederlandse Wetboeken, 1939, pagina 4).

„In geen geval kan de zetel der Regeering buiten het Rijk worden verplaatst”.

ZETELVERPLAATSING DOOR DE REGERING

De strekking der bepaling is niet, den Koning te verbieden tijdelijk het land te verlaten, noch zelfs in den vreemde regeeringsstukken te onderteekenen, maar om te verhinderen, dat hij de regeeringsorganen, welke medewerking hij ter vervulling zijner taak behoeft, tijdelijk of voorgoed naar het buitenland verplaatst.

Prof. A.A.H. Struyken, Het Staatsrecht van het Koninkrijk der Nederlanden, 1928, pagina 351

Als gevolg van het handelen door het kabinet De Geer II en de Kroon in strijd met de Grondwet 1938 is het Nederlands grondgebied staatsrechtelijk onderdeel van Duitsland geworden en is de monarchie daarbij geëindigd.

Op 18 mei 1940 vaardigde de Duitse leider Adolf Hitler een belangrijk decreet uit: *Decreet van den Führer over de uitoefening van de overheersingsbevoegdheden in Nederland van 19 mei 1940* (Duitsch Rijkswetblad, deel 1, bldz. 778). **Op dat moment was Nederland formeel nog bezet door Duitsland.** Adolf Hitler benoemde voor het Nederlandse grondgebied de burger dr. Arthur Seyss-Inquart tot Rijkscommissaris voor het Nederlandse gebied. De Rijkscommissaris verving daarmee officieel het kabinet met de Kroon (lees de regering).

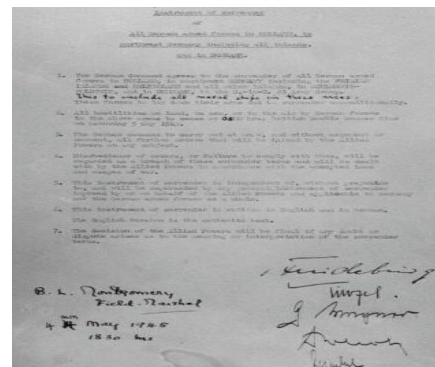
Op 29 mei 1940 wordt de Rijkscommissaris, tevens Reichsminister van Duitsland, de burger dr. Arthur Seyss-Inquart door het Nederlandse Parlement (Volksvertegenwoordiging) als hoogste bestuursorgaan in de Ridderzaal te Den Haag officieel tot overheersingshoofd beëdigd. Vanaf dat moment is het Nederlandse grondgebied officieel **niet meer bezet**, maar maakt democratisch middels mandaat van het Nederlandse volk deel uit van het Duitse Rijk.



In september 1940 benoemt de burgerdame Wilhelmina op eigen titel in Londen zonder daartoe te zijn bevoegd een nieuw kabinet en wel 'haar kabinet' Gerbrandy I. Vervolgens benoemt de burgerdame Wilhelmina in februari 1945 op eigen titel in Londen zonder daartoe bevoegd te zijn een opvolgend kabinet en wel Gerbrandy II. Al deze kabinetten zijn middels nietige rechtshandelingen (onbevoegdelijke benoemingen) tot stand gekomen. Juridisch gezien bestaan deze kabinetten dan ook niet, althans ontberen zij een juridische basis om beslissingen te kunnen nemen die het Nederlandse volk aangaan.

Op 4 mei 1945 werd voor het Nederlandse grondgebied op de Lünenburger Heide een wapenstilstand gesloten "vanaf 5 mei 1945 te 08:00 uur" tussen het Noord-Duitse leger en de geallieerden onder leiding van generaal Montgomery. Dit is het enige officiële document dat door partijen is ondertekend.

>>> Een vredesverdrag met Duitsland is nooit gesloten. <<<



Dr. Arthur Seyss-Inquart vertegenwoordigde vanaf 5 mei 1945 nog steeds officieel het Nederlandse parlement en de Kroon. Hij werd op 8 mei 1945 door de Canadese militairen gearresteerd en tijdelijk in Delden gevangen gehouden. Vervolgens is hij naar de gevangenis in Nürnberg overgebracht om te worden berecht door het zogenaamde Nürnberg Tribunaal. Seyss-Inquart werd uiteindelijk op 16 oktober 1946 schuldig bevonden aan oorlogsmisdaden en vervolgens opgehangen. Seyss-Inquart heeft – ondanks zijn relatief lange gevangenschap – nooit enig document ondertekend, waarbij zijn officiële Nederlandse staatsrechtelijke bevoegdheden door hem werden overgedragen aan een opvolgend ‘machtshebber’ voor het grondgebied van Nederland.



Volgens de hedendaagse gangbare geschiedschrijving pleegden de Duitse leider Adolf Hitler en zijn vrouw Eva Braun op 30 april 1945 zelfmoord. Adolf Hitler droeg op 29 april 1945 al zijn bevoegdheden officieel over aan Admiraal Karl Dönitz. Laatstgenoemde werd daarbij benoemd tot Reichspräsident, Opperbevelhebber van de Wehrmacht en Minister van Oorlog. Vanaf 30 april 1945 was Admiraal Karl Dönitz officieel de hoogste ambtenaar van Duitsland.

Op 23 mei 1945 werd Karl Dönitz in Flensburg door de geallieerden gearresteerd en naar de gevangenis van Nürnberg overgebracht. Het Nürnberg Tribunaal heeft aan hem een relatief milde straf opgelegd. Karl Dönitz overleed op hoge leeftijd op 24 december 1980. Door hem zijn nooit vredesverdragen ondertekend, noch werden door hem andere officiële documenten voor de overdracht van zijn bevoegdheden aan opvolgende machthebbers, dan wel aan een eventuele opvolgende ‘machtshebber’ voor het Nederlandse grondgebied ondertekend.

Op 13 mei 1945 keerde de burgerdame Wilhelmina met het onbevoegde kabinet Gerbrandy terug op het grondgebied van Nederland. Direct na haar terugkeer hebben zij zonder enig mandaat en zonder enige staatsrechtelijke bevoegdheid te hebben in strijd met de grondrechtelijke bepalingen, gedaan alsof sprake was van ‘Business as usual’.

De burgerdame Wilhelmina en het onbevoegde kabinet Gerbrandy handelen vanaf 13 mei 1945 feitelijk door zich te bedienen van een civielrechtelijke rechtspersoonlijke fictie. In die door hen aan het Nederlandse volk voorgewende fictie hebben zij het doen voorkomen alsof alle voormalige staatsrechtelijke bevoegdheden en mandaten ‘automatisch’ naar de burger Wilhelmina en het onbevoegde kabinet Gerbrandy terugvloeden?!

Deze toestand is staatsrechtelijk nietig en tot op heden nooit staatsrechtelijk gerepareerd.

De huidige Nederlandse Staat en al haar entiteiten zijn verworven tot een civielrechtelijke fictieve rechtspersoonlijke entiteit, zonder enig mandaat van het Nederlandse volk.

Op 23 februari 1945 beëdigde de burgerdame Wilhelmina in Londen zonder daartoe bevoegd te zijn het kabinet Gerbrandy III. Het onbevoegde (nietige) kabinet Gerbrandy III bood op 5 mei 1945 in Londen haar ontslag aan de burgerdame Wilhelmina aan en werd daarmee zogenaamd demissionair.

Op 25 juni 1945 benoemde en beëdigde de burgerdame Wilhelmina in Den Haag zonder daartoe bevoegd te zijn en zonder landelijke verkiezingen het kabinet Schermerhorn – Drees. Dit onbevoegde en nietige kabinet heeft vervolgens in mei 1946 verkiezingen uitgeschreven. Op 3 juli 1946 hebben de burgerdame Wilhelmina en haar onbevoegde (nietige) kabinetten bij het Nederlandse volk de fictie gecreëerd, dat het 'democratisch gekozen' naoorlogse kabinet Beel I (van 3 juli 1946 tot 7 augustus 1948) de democratie over het Nederlandse grondgebied en de monarchie zou hebben hersteld. Niets is echter minder waar. Een nietige rechtstoestand blijft immers een nietige rechtstoestand.

Het Nederlandse volk is altijd en tot op heden onwetend gehouden. De onbevoegde status van de kroon en kabinet heeft de Nederlandse fictieve Staat proberen te verhullen middels de laatste en nietige grondwetswijziging van 1983 (Piet Hein Donner).

Wijziging grondwet 1983

De huidige Grondwet bepaalt in artikel 21, tweede lid: "In geen geval kan de zetel der regering buiten het Rijk worden verplaatst". Wij zijn van oordeel dat onder de huidige omstandigheden aan dit voorschrift geen reële betekenis meer kan worden toegekend.

De commissie-Van Schaik stelde reeds in 1954 voor het tweede lid van artikel 21 van de Grondwet te schrappen.

Tevens zijn door Piet Hein Donner de volgende belangrijke grondwettelijke bepalingen aangepast met als kennelijk doel **de Waarheid** te doen laten verhullen:

Grondwet 1938 Eerste Afdeling. Van de troonopvolging.

Art. 10 e.v. "De Kroon der Nederlanden is en blijft opgedragen aan Zijne Majesteit Willem Fredrik Prins van Oranje Nassau, om door hem en zijne **wettige nakomelingen** te worden bezeten erfelijk, overeenkomstig de navolgende bepalingen."

Grondwet 1983 Tweede Afdeling. Regering. Paragraaf 1. Koning

Art. 24 e.v. "Het koningschap wordt erfelijk vervuld door **de wettige opvolgers** van Koning Willem I, Prins van Oranje-Nassau."

Feitelijk verklaart Piet Hein Donner met deze belangrijke grondwettelijke aanpassing in 1983 ter zake de troonopvolging, dat Juliana en **haar** erfopvolgers mogelijk geen **wettige nakomelingen** zijn van Zijne Majesteit Willem Frederik Prins van Oranje Nassau. Een simpele DNA test onder leiding van onafhankelijke (buitenlandse) deskundigen zou dit grondrechtelijk feit kunnen vaststellen.

Om vervolgens de huidige grondwet tot een dode letter te degraderen:

Grondwet 1983 Zesde Afdeling. Regering. Rechtspraak.

Art. 120. "De rechter treedt niet in de beoordeling van de grondwettigheid van wetten en verdragen."

Conclusie sub A.

Na schending van het grondrechtelijke artikel 21 Gw 1938 op 13 mei 1940 hebben de Kroon en het kabinet hun staatsrechtelijke bevoegdheden verloren. Alle regeringsleden zijn vanaf dat moment burgers zonder regeringsbevoegdheid, noch enig mandaat van het Nederlandse volk. Het Nederlandse parlement is voorafgaand aan het vertrek naar Londen niet ontbonden. Staatsrechtelijk was het Nederlandse parlement op 14 mei 1940 het hoogste Nederlandse bestuursorgaan met mandaat van het Nederlandse volk.

Op 29 mei 1940 is dr. Arthur Seyss-Inquart door het Nederlandse parlement beëdigd, waarbij hij rechtsgeldig en officieel de staatsrechtelijke bevoegdheden van kroon en regering heeft verkregen. Deze situatie is in stand gebleven tot aan zijn dood op 16 oktober 1946. Het grondgebied van Nederland is na zijn beëdiging d.d. 29 mei 1940 op democratische wijze onderdeel geworden van Duitsland.

De parlementaire monarchie is daarbij beëindigd.

Op 29 april 1945 is Admiraal Karl Dönitz door Adolf Hitler officieel benoemd tot Reichs-präsident van Duitsland. Karl Dönitz was staatsrechtelijk de baas van Arthur Seyss-Inquart. Deze situatie is in stand gebleven tot aan zijn dood op 24 december 1980.

Staatsrechtelijk waren de heren Arthur Seyss-Inquart en Karl Dönitz als enigen bevoegd alle staatsrechtelijke bevoegdheden over het grondgebied van Nederland over te dragen aan een nieuw gezag in Nederland. Ondanks de ruime tijd die daarvoor voorhanden was, heeft de burgerdame Wilhelmina, noch het Nederlandse parlement als hoogste bestuursorgaan over het grondgebied van Nederland het initiatief genomen een overeenkomst van overdacht bevoegdheden met de genoemde bevoegde heren te sluiten.

Het Nederlandse parlement - ook op 14 mei 1945 als hoogste bestuursorgaan over het grondgebied van Nederland - was staatsrechtelijk **exclusief** bevoegd een referendum uit te schrijven over het wel of niet herstellen van de monarchie en het uitschrijven van verkiezingen. Ook deze staatsrechtelijke mogelijkheden hebben de burgerdame Wilhelmina en haar onbevoegde kabinet Schermerhorn – Drees geblokkeerd.

Voor het op 22 november 1975 krachtens nietig recht opgerichte Ministerie van Financiën (KvK-nummer 27365323) en de Belastingdienstkantoren die onder dit Ministerie ressorteren betekent dit, dat zij niet rechtsgeldig zijn gevestigd, hun oprichting en bestaan juridisch nietig is en zij derhalve de bevoegdheid missen om aan het Nederlandse volk verplichtingen op te leggen.

Mocht u dit staatsrechtelijk allemaal anders zien, dan verzoek ik u aan mij de documenten te overleggen, waaruit blijkt, dat het staatsrechtelijk gezag over het grondgebied van Nederland van de heren Seyss-Inquart en Dönitz na 5 mei 1945 rechtsgeldig is overgegaan op de burgerdame Wilhelmina en de door haar (onbevoegd) benoemde kabinetten en aansluitend de opvolgende kabinetten tot heden.

Mocht u daarin niet slagen, dan kunnen we tot de conclusie komen, dat het staatsrechtelijk gezag over het grondgebied van Nederland nooit is overgedragen aan de 'burgerdame' Wilhelmina en haar onbevoegd benoemde kabinetten (en opvolgend). Vanaf 14 mei 1945 bestaat het bestuur van het grondgebied van Nederland feitelijk uit een **civielrechtelijk rechtspersoonlijke fictie ("De BV Nederland")**, waarbij de juridische verhoudingen tussen deze civielrechtelijke fictie en het Nederlandse volk en alle Nederlandse ondernemingen zijn gebaseerd op het civiele recht. Zonder civielrechtelijke overeenkomst met de mensen op het grondgebied van Nederland dan wel de Nederlandse ondernemingen die middels hun vrije wilsbeschikking tot stand is gekomen, heeft de entiteit belastingdienst, voor zover deze al juridisch existeert, geen enkele wettelijke grondslag om wat dan ook van de mensen op het grondgebied van Nederland dan wel de Nederlandse ondernemingen te vorderen, noch te verplichten 'tot het doen van'.

B. De benodigde Goddelijke genade van Onze Almachtige God "bij de gratie Gods" aan de gestelde staatshoofden Juliana, Beatrix en Willem-Alexander ontbreekt.

Feitelijk is gebleken, dat de genoemde vermeende staatshoofden niet beschikken over de Goddelijke genade van Onze Almachtige God. Bij het ondertekenen van wetgevingen verklaren zij echter bewust en in strijd met **de Waarheid** te beschikken over de Goddelijke genade. Ook het geloof in deze fictie, dat de genoemde staatshoofden over de Goddelijke genade beschikken, ontbreekt bij de afzender en bij de meeste mensen in Nederland. In dat kader is sprake van een grove vormfout en wel nietige rechtshandelingen. De wetten zijn in dat kader onbevoegd door de genoemde staatshoofden ondertekend en derhalve niet jegens de afzender, noch jegens de mensen in Nederland, noch jegens de ondernemingen in Nederland rechtens afdwingbaar.

Daarbij is sprake van een strafbaar feit. Het Wetboek van Strafrecht 1886 is ter zake het opstellen van een valselijk verklaring en het valselijk gebruik daarvan duidelijk: *"hij die opzettelijk gebruik maakt van het valse of vervalste geschrift als ware het echt en onvervalst dan wel opzettelijk zodanig geschrift aflevert of voorhanden heeft, terwijl hij weet of redelijkerwijs moet vermoeden dat dit geschrift bestemd is voor zodanig gebruik."*

Het ongeloof dat de genoemde staatshoofden en dan in het bijzonder Beatrix en Willem-Alexander beschikken over de goddelijke genade van Onze Almachtige God komt tevens tot uiting in het aantoonbare feit, dat ons vermeend staatshoofd Willem-Alexander en zijn echtgenote zich volledig hebben gecommitteerd aan de particuliere stichting World Economic Forum met als zelfbenoemde president de heer Klaus Schwab. Het World Economic Forum verklaart publiekelijk, dat Onze God niet de Almachtige God is en zijn zoon Jezus Christus 'fake' is. In het verlengde daarvan verklaart het World Economic Forum dat 'hun god' de almachtige is, die zowel organisch als anorganisch leven kan scheppen. Welke 'god' zou het World Economic Forum en al haar aanhangers daarmee bedoelen?

Het is duidelijk, dat de genoemde staatshoofden feitelijk niet over de gestelde Goddelijke genade 'bij gratie Gods' beschikken en zelfs in de door hen in standgehouden fictie het geloof ontbreekt dat zij daarover beschikken. De genoemde staatshoofden hebben zich duidelijk aan het gedachtegoed van het World Economic Forum gecommitteerd, waarbij het bestaan van Onze Almachtige God en zijn enige Zoon Jezus Christus publiekelijk worden ontkend. U zult aan de hand van uw eigen waarneming kunnen vaststellen, dat de reguliere media en de zogenaamde 'fact checkers' er alles aan hebben gedaan om de betreffende uitspraken van het World Economic Forum te verhullen. Slechts oppositionele media tonen de betreffende interviews met het World Economic Forum: <https://thepeoplesvoice.tv/world-economic-forum-declares-jesus-is-fake-news-and-god-is-dead/>

In het bijzonder de echtgenote van Willem-Alexander is een uitgesproken aanhanger van de particuliere stichting het World Economic Forum en haar gedachtegoed.



Mocht u dit staatsrechtelijk anders zien, dan verzoek ik u aan de afzender de documenten te overleggen, waaruit blijkt, dat de genoemde staatshoofden over de gestelde Goddelijke genade 'bij gratie Gods' beschikken en derhalve de wetten rechtsgeldig hebben ondertekend en naar waarheid hebben verklaard.

Conclusie sub B.

De genoemde staatshoofden beschikken noch feitelijk, noch in de door hen in standgehouden fictie over de Goddelijke genade van Onze Almachtige God voor het ondertekenen van de wetten "bij de gratie Gods". Het vermeende staatshoofd en zijn echtgenote hebben zich volledig gecommitteerd aan het gedachtegoed van de particuliere stichting het World Economic Forum, die publiekelijk het bestaan van Onze Almachtige God en zijn enige Zoon Jezus Christus ontkent.

Nu het vermeende staatshoofd en zijn echtgenote het gedachtegoed van de particuliere stichting het World Economic Forum omarmen, kunnen zij ook niet in het geloof verkeren, dat het vermeende staatshoofd Willem-Alexander over de Goddelijke genade van Onze Almachtige God zou beschikken. Naast het feit dat sprake is van repeterend valsheid in geschrifte, is sprake van een grove vormfout en repeterende nietige rechtshandelingen.

De ondertekende wetten “bij gratie Gods” zijn nietig en zijn jegens de afzender, alle mensen in Nederland en alle ondernemingen in Nederland rechtens niet afdwingbaar.

C. Strijd met het recht, de goede zede en de openbare orde

Na de mei-dagen van 1945 werd de vooroorlogse parlementaire monarchie voor het grondgebied van Nederland nooit staatsrechtelijk hersteld. Vanaf de mei-dagen van 1945 handelt ‘de Staat der Nederlanden’ feitelijk zowel extern als intern als een **civielrechtelijk rechtspersoonlijke fictie (De BV’s Nederland)**. In deze rechtspersoonlijke ficties, waaronder de entiteit belastingdienst, is sprake van een directeur, thans bijvoorbeeld Willem-Alexander von Amsberg en Mark Rutte, een bestuur in de vorm van de fictieve kabinetten en is sprake van een ondernemingsraad in de vorm van het fictieve parlement. Dezelfde in een fictie aangenomen structuur geldt in grote lijnen ook voor het grondgebied Duitsland van na 8 mei 1945, respectievelijk juli 1991. Duitsland is in die fictie ogenschijnlijk opgedeeld in civielrechtelijke rechtspersonen (GmbH’s).

U zult aan de hand van uw eigen waarneming kunnen vaststellen dat degenen die zich van deze civielrechtelijke rechtspersoonlijke ficties bedienen zich gedragen alsof zij geen enkele bestuurlijke verantwoordelijkheid aan het Nederlandse volk behoeven af te leggen. In het bestuur (kabinetten) en de ondernemingsraad (parlement) worden publiekelijk louter en alleen over die zaken gesproken en beslist, die het Nederlandse volk mogen weten. De Staat der Nederlanden als civielrechtelijk rechtspersoonlijke fictie handelt primair in het belang van haar ‘stakeholders’ en niet in het belang van het Nederlandse volk. De ‘stakeholders’ van de Staat der Nederlanden dienen geen Nederlands belang, maar een globalistisch belang. Deze ‘stakeholders’ zijn financieel oppermachtig en zij hebben hun uitvoerende personen op ‘key-posities’ in alle bestuurslagen van ‘de Staat der Nederlanden’ gepositioneerd.

Het bestuur van de Staat der Nederlanden voor het grondgebied van Nederland wordt door deze ‘stakeholders’ opgedragen waarbij de opdracht luidt om de door hen gestelde doelstellingen te realiseren. Niets van deze gang van zaken en de implicaties van deze doelstellingen mag aan het argeloze Nederlandse volk ter goedkeuring worden voorgelegd. Het Nederlandse volk moet in dat kader geheel onwetend worden gehouden en heimelijk in een door de ‘stakeholders’ bepaalde richting worden geleid.

Wie zijn deze stakeholders’ en door wie worden zij gefinancierd?

Niet uitputtend noemt de afzender hierbij onder meer de volgende ‘stakeholders’: De Verenigde Naties, de World Health Organisation, het World Economic Forum, de Rockefeller Foundation, de Open Society Foundation (G. Soros), Rothchild Foundation, Bill & Melinda Gates Foundation, GAVI, etc., etc. Alle ‘stakeholders’ zijn private instellingen zonder enig democratisch gehalte. De ‘stakeholders’ worden ook NGO’s (Non Gouvernementele Organisaties) genoemd. Alle ‘stakeholders’ streven hun gemeenschappelijke en globalistische particuliere belangen na. Het Nederlandse bestuur is daarbij contractueel gehouden hun uiteindelijke orders uit te voeren. Het Nederlandse volk moet daarbij onwetend worden gehouden.

Geld wordt primair gevormd uit arbeid, uit productie, uit activiteiten uitgevoerd door het Nederlandse volk. Hun arbeid, productie en activiteiten worden door de entiteit belastingdienst ‘belast en geïnd’. Een aanzienlijk deel daarvan komt via de entiteit belastingdienst uiteindelijk bij de ‘stakeholders’ van de civielrechtelijke rechtspersoonlijke ficties de Staat der Nederlanden terecht. Deze ‘stakeholders’ hebben namelijk zelf geen enkel scheppend, noch creatief vermogen om geld of andere waarden te creëren.

De civielrechtelijke rechtspersoonlijke ficties de Staat der Nederlanden en haar entiteiten, waaronder de entiteit belastingdienst, hebben zich aan hun 'stakeholders' contractueel gecommitteerd om te streven naar onder meer – dus niet uitputtend – één Wereldregering, één Wereldreligie, één centraal geleid Wereld 'betaalmiddel' (CBDC) en één centraal geleide Wereldgezondheidszorg. **Het Nederlandse volk blijft onwetend van wat werkelijk gaande is doordat de Waarheid wordt gecensureerd.**

Op 14 juni 1992 te Rio de Janeiro / Brazilië hebben de heren Ruud Lubbers en Hans van den Broek namens het bestuur van de civielrechtelijke rechtspersoonlijke fictie de Staat der Nederlanden een civielrechtelijke overeenkomst met de Verenigde Naties getekend onder de naam Agenda 21. (Links boven staat de heer Ruud Lubbers.)



Middels deze overeenkomst Agenda 21 'Duurzame Ontwikkeling' hebben Ruud Lubbers en Hans van den Broek de civielrechtelijke rechtspersoonlijke fictie de Staat der Nederlanden gebonden voor de nakoming van de bepalingen uit de Agenda 21. Dit alles is gebaseerd op de gedachte van *'het redden van onze planeet, door deze uit de invloedsfeer te halen van de huidige mensheid als grote vervuiler en opwarmer (Co2-uitstoot) van de planeet'*.

In een notendop betreft de Agenda 21 een heimelijk en globalistisch plan, dat de uiteindelijke overdracht van alle activa op onze aarde en wel alle grondstoffen, al het water, de lucht, de ether, het volledige grondoppervlakte, alle dieren (incl. de mensheid), etc. aan een centraal gestuurde wereldregering onder leiding van de VN, het WEF en de WHO uiterlijk in 2050 dient te zijn volbracht.



De entiteit belastingdienst financiert namens het grondgebied van Nederland de bepalingen uit deze (nietige) overeenkomst. Het bestuur (kabinet) van de civielrechtelijke rechtspersoonlijke fictie de Staat der Nederlanden heeft de Agenda 21 nooit aan de ondernemingsraad (het parlement) voorgelegd. Het Nederlandse volk is onwetend over de inhoud en de bepalingen uit de Agenda 21, die vanaf 14 juni 1992 tot heden stapje voor stapje over het grondgebied van Nederland worden uitgerold.

De Nederlandse gemeenschap wordt heimelijk in de richting van een dystopische samenleving geduwd.

De inhoud en de strekking van de overeenkomst Agenda 21 is in strijd met de goede zeden en de openbare orde. Feitelijk resulteert deze overeenkomst Agenda 21 voor de mensheid in de vernietiging van het menswaardige bestaan. **De overeenkomst Agenda 21 is nietig. Juridisch gezien zijn jegens de afzender, alle mensen en ondernemingen binnen het grondgebied van Nederland ter zake de met de totstandkoming van de Agenda 21 geen rechtsgevolgen ingetreden. De uitvoering van deze Agenda 21 geschiedt zonder recht of titel en kwalificeert civielrechtelijk als een onrechtmatige daad.**

Op 25 september 2015 te New York heeft Mark Rutte namens het bestuur zoals dat ogenschijnlijk bestaat in de civielrechtelijke rechtspersoonlijke fictie de Staat der Nederlanden een civielrechtelijke overeenkomst met de Verenigde Naties getekend onder de naam Agenda 2030.

Middels deze overeenkomst Agenda 2030 'Voor Duurzame Ontwikkeling' heeft Mark Rutte de civielrechtelijke rechtspersoonlijke fictie de Staat der Nederlanden gebonden aan de nakoming van de bepalingen uit de Agenda 2030. **Het bestuur (kabinet) van de civielrechtelijke rechtspersoonlijke fictie de Staat der Nederlanden heeft de Agenda 2030 nooit aan de ondernemingsraad (het parlement) voorgelegd. In geen enkel 'verkiezingsprogramma' van een zogenaamde politieke partij zijn de uitgangspunten en de werkelijke implementaties van de eenzijdige invoering van de Agenda 2030 aan de mensen op het grondgebied van Nederland voorgelegd, noch uitgelegd.**

De Agenda 2030 versnelt de uitwerking van de bepalingen van de Agenda 21.

De entiteit belastingdienst financiert voor het grondgebied van Nederland de bepalingen uit deze overeenkomst, die in flagrante strijd is gesloten met de goede zede en de openbare orde.



Op 13 juni 2019 sluiten de particuliere niet democratisch geleide entiteiten de Verenigde Naties en het World Economic Forum een 'strategische' samenwerkingsovereenkomst om *"hun institutionele betrokkenheid te verdiepen en gezamenlijk de uitvoering van de Agenda 2030 voor duurzame ontwikkeling te versnellen"*. De VN en het WEF bereiden in het kader van het bereiken van deze 'duurzame doelen' gezamenlijk een door hen genoemde **Great Reset** voor. In een notendop houdt deze Great Reset voor het Nederlandse grondgebied **de totale vernietiging van de huidige maatschappij** in. Dus ook het einde van de civielrechtelijke rechtspersoonlijke fictie de Staat der Nederlanden. Alle bevoegdheden van de aangesloten landen (grondgebieden) van de Agenda 2030 zullen uiterlijk in 2030 zijn overgedragen aan een centraal geleide wereldregering. Het uitgangspunt bij de uitvoering van deze Great Reset voor de afzender, voor alle mensen op het grondgebied van Nederland en voor alle ondernemers op het grondgebied van Nederland is:

You'll Own Nothing and You'll be Happy.



Particulier eigendom en bezit zal bij verdere uitvoering van de Great Reset uiterlijk in 2030 door de VN/ WEF zijn afgeschaft.

De overeenkomsten Agenda 21, agenda 2030 en de samenwerking VN – WEF zijn in strijd met de goede zeden en de openbare orde. Deze overeenkomsten zijn voor de afzender, voor alle mensen op het grondgebied van Nederland en voor alle ondernemers op het grondgebied van Nederland nietig, althans zonder enig rechtsgevolg.

De entiteit belastingdienst financiert onrechtmatig voor het grondgebied van Nederland de bepalingen uit deze nietige overeenkomsten. Het bestuur (kabinet) van de civielrechtelijke rechtspersoonlijke fictie de Staat der Nederlanden heeft de Agenda 2030 nooit aan de ondernemingsraad (het parlement) voorgelegd. **De mensen op het grondgebied van Nederland zijn onwetend over de daadwerkelijke betekenis van de bepalingen uit de Agenda 2030, die vanaf 1 januari 2016 tot heden stapje voor stapje over de mensen en de ondernemers op het grondgebied van Nederland wordt uitgerold.** De Nederlandse gemeenschap wordt heimelijk in de richting van een dystopische samenleving geduwd.

De overeenkomst Agenda 2030 is nietig.

Juridisch gezien zijn de afzender, alle mensen en ondernemingen binnen het grondgebied van Nederland hier niet aan gebonden en zijn de entiteiten en de mensen 'in dienst van' deze entiteiten, die de Agenda 2030 uitvoeren wegens onrechtmatige daad aansprakelijk voor alle schade, die zij daarmee veroorzaken.

Mocht u dit staatsrechtelijk anders zien, dan verzoek ik u aan de afzender de staatsrechtelijke en democratisch tot stand gekomen documenten te overleggen, waaruit blijkt, dat de overeenkomsten gesloten met de VN en het WEF bindend zijn voor de afzender, alle mensen en ondernemingen van het grondgebied van Nederland.

Conclusie sub C.

Na de mei-dagen van 1945 is staatsrechtelijk de vooroorlogse parlementaire monarchie voor het grondgebied van Nederland nooit hersteld. Zeer vermoedelijk is in het kader van het tot stand laten komen van een centraal geleide wereldregering vanuit de VN – WEF (The New World Order) deze strategie destijds bewust ingezet.

Vanaf de mei-dagen van 1945 wordt het grondgebied van Nederland bestuurd door een **civielrechtelijk rechtspersoonlijke fictie (De BV's Nederland)**, waarbij alle mensen op het grondgebied van Nederland worden misleid middels een fictief kabinet (het bestuur) en een fictief parlement (de ondernemingsraad). Het bestuur van het grondgebied van Nederland is geen enkele bestuurlijke verantwoording verschuldigd aan de afzender, alle mensen en ondernemingen van het grondgebied van Nederland. Het bestuur dient in lijn met de door haar aangehangen fictie uitsluitend verantwoording af te leggen aan haar particuliere 'stakeholders', waaronder de particuliere stichting het World Economic Forum.

De civielrechtelijk rechtspersoonlijke fictie "De BV's Nederland" sluiten voor het grondgebied van Nederland allerhande civielrechtelijke overeenkomsten (Agenda 21 en Agenda 2030) met hun 'stakeholders' (= VN en WEF). Deze overeenkomsten zijn, althans waren, onbekend bij de afzender, alle mensen en ondernemingen binnen het grondgebied van Nederland.

De implementaties van deze overeenkomsten zijn echter jegens de afzender, alle mensen en ondernemingen binnen het grondgebied van Nederland ver strekkend. In het jaar 2030 zullen bij verdere uitvoering van deze overeenkomsten de afzender, alle mensen en ondernemingen binnen het grondgebied van Nederland **niets meer in eigendom, noch in bezit hebben.** Deze overeenkomsten zijn in strijd met de goede zeden en de openbare orde en derhalve nietig.

De entiteit belastingdienst financiert voor het grondgebied van Nederland in strijd met de goede zeden en de openbare orde de uitgangspunten uit deze nietige overeenkomsten.

Alle rechtshandelingen ter zake (inclusief het opleggen van aanslagen, invorderingen en ander plichten) zijn nietig en hebben jegens de afzender, alle mensen en ondernemingen binnen het grondgebied van Nederland juridisch geen rechtsgevolgen.

D. Het ontstaan en het financieren van een criminele organisatie

De particuliere stichting het World Economic Forum is ingeschreven bij de Kamer van Koophandel te Genève. Zij staat onder leiding van haar zelf benoemde president (voorzitter) Klaus Schwab.

Het WEF heeft zich in de loop der tijd ontwikkeld tot een criminele organisatie met als doel de vernietiging van de huidige maatschappij op het grondgebied van (onder andere) Nederland, het overnemen van het bestuur over het grondgebied van Nederland en het uiteindelijk onderbrengen van het grondgebied van Nederland onder een centraal geleide wereldregering onder de VN-WEF.

Het WEF maakt hiervoor gebruik van maffia-achtige constructies, waaronder het programmeren van eigen mensen binnen hun eigen opleidingsinstituten zoals "The Young Global Shapers" en "The Young Global Leaders" en deze personen middels veel geld plaatsen op sleutelposities van besturen van landen. Klaus Schwab sprak hierover in niet mis te verstane bewoordingen tijdens een interview op 17 september 2017 voor jongeren van de Harvard school of Government. Ook dit opleidingsinstituut wordt volledig gefinancierd door de bekende particuliere 'stakeholders'. <https://www.youtube.com/watch?v=uOuLQDRcexs>

Daarnaast maakt het WEF gebruik van angsttechnieken ("golven van lock downs, geestelijke gezondheids crisissen en ander onheil") om daarmee het volk te kunnen beïnvloeden. Het WEF staat voor verplichte en repeterende Covid-19 mRNA inenting van ieder mens op deze planeet. Klaus Schwab bedreigt ieder mens op deze planeet met ernstige persoonlijke gevolgen, indien hij/zij zich niet zal inenten met Covid-19 mRNA injecties. Klaus Schwab verklaart ter zake in zijn toespraak tot de wereldbevolking: "Nobody Will Be Safe if Not Everybody is Vaccinated" <https://www.youtube.com/watch?v=cnajl5N3lfw>

Het bestuur (het kabinet) van de civielrechtelijk rechtspersoonlijke fictie "De BV's Nederland" sluiten heimelijk allerhande civielrechtelijke contracten met het WEF.

De ondernemingsraad (het parlement) wordt niet geïnformeerd over deze overeenkomsten. De mensen op het grondgebied van Nederland zijn onwetend over de overeenkomsten met het WEF, terwijl de bepalingen uit deze overeenkomsten ver strekkende negatieve gevolgen zullen hebben. Die gevolgen kwalificeren juridisch zowel als zeer ernstige en zeer omvangrijke materiële als immateriële schade.

Feitelijk wordt het grondgebied van Nederland nu al bestuurd vanuit Davos door het WEF.

De afzender is van mening, dat sprake is van een coup gepleegd door het WEF met betrekking tot het grondgebied van Nederland. Het bestuur (het kabinet) van de civielrechtelijk rechtspersoonlijke fictie "De BV's Nederland" maakt zich schuldig aan art. 97a Wetboek van Strafrecht 1881.

"Hij (lees 'het kabinet') die met een in het buitenland gevestigd persoon of lichaam (lees het WEF) in verbinding treedt met het oogmerk om een zodanig persoon of lichaam tot het verschaffen van steun aan het voorbereiden, bevorderen of teweegbrengen van omwenteling te bewegen, om een zodanig persoon of lichaam in het daartoe opgevatte voornemen te versterken of aan een zodanig persoon of lichaam daarbij hulp toe te zeggen of te verlenen, of om omwenteling voor te bereiden, te bevorderen of teweege te brengen, wordt gestraft met levenslange gevangenisstraf of tijdelijke van ten hoogste dertig jaren of geldboete van de vijfde categorie."

Middels enorme angstcampagnes bereidt de particuliere stichting het WEF onder meer voor het grondgebied van Nederland een ongeken­de omwenteling van onze huidige maatschappij voor met ongeken­de gevolgen voor de afzender en alle mensen en ondernemingen van het grondgebied van Nederland. Deze worden daarbij bewust onwetend gehouden, hetgeen evident voor het op bedrieglijke wijze kunnen uitvoeren van de overeenkomsten een vereiste is.

“There is an urgent need for global stakeholders to cooperate in simultaneously managing the direct consequences of the COVID-19 crisis. To improve the state of the world, the World Economic Forum is starting The Great Reset.”

The Great Reset



World Economic Forum Jaar van uitgave: 2020

<https://www.youtube.com/watch?v=8rAiTDQ-NVY>

Op 21 september 2023 te New York heeft het bestuur (namens het kabinet) van de civielrechtelijk rechtspersoonlijke fictie (De BV's Nederland) een (inspannings) overeenkomst gesloten met de VN en het WEF, waarbij het bestuur heeft beloofd zich namens het grondgebied van Nederland in te spannen voor het versnellen van de invoering van de Agenda 2030. Een week later op **28 september 2023** heeft het bestuur (namens het kabinet) van de civielrechtelijk rechtspersoonlijke fictie “De BV's Nederland” ogenschijnlijk vertegenwoordigd door Ernst Kuipers de zogenaamde ‘Global Health Pact’ ondertekend.

<https://www.rijksoverheid.nl/actueel/nieuws/2023/09/28/de-ministeries-van-vws-en-buitenlandse-zaken-ondertekenen-samen-met-ruim-20-partijen-global-health-pact>

Met het bovenstaande heeft het bestuur (namens het kabinet) van de civielrechtelijk rechtspersoonlijke fictie (De BV's Nederland) definitief ingestemd met het invoeren van:

- Een digitale ID voor ieder mens die verblijft op het grondgebied van Nederland. Analoge ID-vormen worden gelijktijdig afgeschaft;
- Het ‘Central Bank Digital Currency’ systeem, waarbij alle mensen die zich bevinden op het grondgebied van Nederland alleen nog maar kunnen kopen en verkopen middels een digitaal systeem met programmeerbare geldswaarden. (Cash geld wordt afgeschaft). Vervolgens dienen alle mensen die zich bevinden op het grondgebied van Nederland een transhumane verandering van hun lichaam te ondergaan waardoor zij met hun lichaam worden aangesloten op dit digitaal systeem waarmee zij dan exclusief kunnen kopen en verkopen voor zover de programmeerbare geldswaarden dat toelaten;
- Verplichte Covid-19 injecties en ‘herhaalinjecties’ voor alle mensen die zich bevinden op het grondgebied van Nederland.

De inspanningsovereenkomst zal op 24 mei 2024 worden omgezet in een afdwingbare overeenkomst te sluiten tussen het bestuur (namens het kabinet) van de civielrechtelijk rechtspersoonlijke fictie (De BV's Nederland) en de VN en het WEF.

Op 6 november 2023 sluiten de civielrechtelijke rechtspersoonlijke fictie “De Staat der Nederlanden” voor deze Ernst Kuipers en de particuliere niet democratische organisatie de WHO een overeenkomst waarin Kuipers de “De Staat der Nederlanden” contractueel (civielrechtelijk) committeert aan het geven van financiële ondersteuning aan de WHO en haar globalistische doelstellingen. Deze overeenkomsten binden niet de afzender, noch alle mensen en ondernemingen van het grondgebied van Nederland aan de WHO.

<https://www.who.int/news/item/06-11-2023-a-leading-flexible-contributor--the-netherlands-renews-its-multiannual-allocation-to-who>



De afzender, alle mensen en ondernemingen van het grondgebied van Nederland zijn niet geïnformeerd over deze jegens hen gesloten (nietige) overeenkomsten. Het bestuur (het kabinet) van de civielrechtelijk rechtspersoonlijke fictie “De BV’s Nederland” gelijk aan de reguliere media hebben kennelijke instructies om alle mensen op het grondgebied van Nederland bewust onwetend te houden.

De entiteit belastingdienst financiert onrechtmatig voor het grondgebied van Nederland deze criminele particuliere organisatie(s), onder meer met gelden die zij afhandig heeft gemaakt en nog tracht afhandig te maken van de afzender en van alle mensen en ondernemingen die zich bevinden op het grondgebied van Nederland.

De afzender en alle mensen en ondernemingen die zich bevinden op het grondgebied van Nederland worden feitelijk door de entiteit belastingdienst op onrechtmatige wijze gedwongen om de vernietiging van hun eigen menselijk bestaan te financieren.

Art. 140 lid 5 van het wetboek van strafrecht verbiedt de afzender en alle mensen en ondernemingen die zich bevinden op het grondgebied van Nederland geldelijke of stoffelijke steun te verlenen aan de genoemde criminele organisatie(s).

Mocht u dit staatsrechtelijk anders zien, dan verzoek ik u aan mij de staatsrechtelijke en democratisch tot stand gekomen overeenkomsten met de VN en het WEF te overleggen, waaruit blijkt, dat de overeenkomsten gesloten met de VN en het WEF democratisch, middels mandaat van alle mensen op het grondgebied van Nederland tot stand zijn gekomen en daardoor bindend zijn voor de afzender, alle mensen en ondernemingen binnen het grondgebied van Nederland.

Conclusie sub D.

Het World Economic Forum is een particuliere stichting opgericht in 1971 en ingeschreven bij de Kamer van Koophandel in Genève. Het WEF kent slechts ‘**stakeholders**’ waaronder haar belangrijke financiers The Rothschild Foundation en The Rockefeller Foundation en aan deze particuliere stichtingen gelieerde particuliere **NGO’s**.

Vanaf de lancering van de Agenda 21 in 1992 – feitelijk door de Rockefeller Foundation – heeft het WEF zich voornamelijk gericht op het infiltreren met “eigen mensen” in landsbesturen, religieuze besturen, farmaceutische besturen, media besturen, besturen van opkomende multinationals en besturen van zogenaamde ‘goede doelen’ stichtingen met als doel het WEF gedachtegoed breed te implementeren en naar hun eigen hand te zetten.

Op het moment dat het WEF mondiaal haar infiltratiedoelen had bereikt, heeft het WEF als particuliere en niet democratische organisatie op 13 juni 2019 een partnerschap-overeenkomst gesloten met de niet democratische organisatie de Verenigde Naties.

Het WEF staat voor de **vernietiging** (The Great Reset) van de afzender, het menselijk bestaan van de mensen op het grondgebied van Nederland en alle (MKB) ondernemers in Nederland.

Voor het grondgebied van Nederland gedraagt het WEF zich als een dominante criminele organisatie, die feitelijk het bestuur over het grondgebied van Nederland heeft overgenomen. De entiteit belastingdienst werkt hieraan mee, waarbij zij tevens het WEF voor het grondgebied van Nederland financieel ondersteunt met gelden die zij afhandig heeft gemaakt van de afzender, van alle mensen en alle ondernemers van het grondgebied van Nederland. De entiteit belastingdienst maakt zich daardoor onder meer schuldig aan de bepalingen van art. 97a Wetboek van Strafrecht.

Het is de afzender en alle mensen en ondernemers op het grondgebied van Nederland ingevolge art. 140 WvSr. verboden (financiële) steun te verlenen aan een terroristische en criminele organisatie. Tevens kunnen de afzender en alle mensen en ondernemers op het grondgebied van Nederland niet verplicht worden gesteld om de vernietiging van hun menselijk bestaan gepland uiterlijk in het jaar 2030 te financieren en te bewerkstelligen.

E. Aanhangige rechtszaak (zaaknummer C/17/190788)

Op 14 juli 2023 zijn door een zevental eisers, die ernstig letsel hebben opgelopen als gevolg van de Covid-19 mRNA injecties, een zeventiental partijen gedagvaard waaronder de Staat der Nederlanden en al haar 'ministeries' waaronder de entiteit belastingdienst.

De zeventien gedaagden dienen zich uiterlijk op 22 november 2023 bij de Rechtbank Noord-Nederland locatie Leeuwarden middels een advocaat te melden. Alle processtukken en alle correspondentie met betrekking tot deze belangrijke civielrechtelijke rechtszaak (bodemzaak) zijn te vinden op de website van de stichting Recht Oprecht: www.rechttoprecht.online

De gedaagde partijen worden ieder persoonlijk en in groepsverband door de eisers aangesproken op het jegens hen plegen van een onrechtmatige daad. Centraal staat daarbij, dat de gedaagde partijen ieder persoonlijk en in groepsverband actief hun medewerking verlenen aan het project Covid-19: The Great Reset. Een belangrijk onderdeel van dit project is het op uiterst misleidende wijze de onwetende en argeloze mensen op het grondgebied van Nederland, waaronder de eisers, er toe aan te zetten om de zeer gevaarlijke Covid-19 mRNA injecties bij zichzelf te laten zetten. Uiterst misleidende en leugenachtige campagnes zoals "je doet het voor een ander" en "de Covid-19 vaccinaties zijn veilig en effectief en volledig getest en goedgekeurd." zijn door de 17 gedaagden, waaronder de entiteit belastingdienst, in opdracht van onder meer het WEF voor het grondgebied van Nederland geïmplementeerd en gefinancierd.

Eisers tonen in hun dagvaarding onderbouwd aan, dat gedaagden bewust, willens en wetens onder de mensen op het grondgebied van Nederland verschillende Covid-19 injectiebatches hebben verspreid, waarvan de (medische) gevolgen na het zetten daarvan bij de mensen van het grondgebied van Nederland zeer groot en verschillend zijn. Er is min of meer sprake van 'Russische Roulette' bij het zetten van de Covid-19 mRNA batch. De Covid-19 batches zijn volgens de laatste inzichten zoals die ook in het Europees Parlement ter bespreking voorliggen grofweg in drie categorieën onder te verdelen:

Ca. 4,5% van de batches heeft op korte termijn (binnen enkele maanden na inenting) vele doden tot gevolg gehad.

Ca. 65% van de batches veroorzaakt mogelijk binnen twee tot vijf jaar na inenting allerhande levensbedreigende kwalen, zoals hartfalen, herseninfarcten, neurologische aandoeningen, 'turbo kanker', etc.

Ca. 30% van de batches veroorzaakt vooralsnog geen of nauwelijks voor het publiek kenbare kwalen. Niet bekend wat deze injecties eventueel nu al of op langere termijn bij de geïnjecteerde mensen zullen teweegbrengen.

Eisers stellen onderbouwd, dat de gedaagde partijen – vóórafgaand aan de Covid-19 inentingscampagne in januari 2021 – volledig op de hoogte waren, dat de Covid-19 mRNA injecties geen enkele bescherming voor ‘een ander’ boden en de Covid-19 mRNA injecties niet veilig en effectief waren en in geen geval volledig waren getest.

Het door de gedaagde partijen publiekelijk gebezigde narratief met zeer frequente uitspraken zoals *“je doet het voor een ander”* en *“de Covid-19 vaccinaties zijn veilig en effectief en volledig getest en goedgekeurd.”* is aantoonbaar vals en leugenachtig gebleken.

Het is ondenkbaar, dat een daadwerkelijk democratisch werkende overheid met een daadwerkelijke staatsrechtelijke parlementaire controle, waarbij daadwerkelijk verantwoording moet worden afgelegd aan het volk, een onrechtmatige, experimentele en gevaarlijke Covid-19 mRNA inentingscampagne onder de mensen van het grondgebied van Nederland zou laten uitvoeren. Het primaire belang dat een democratische overheid moet dienen, is immers het belang van het volk bij onder andere een menselijk, veilig en welvarend bestaan. Daartoe dient een democratische overheid zich in te zetten voor een zowel vrije als goed georganiseerde samenleving, waaraan zij uiteindelijk eindverantwoording zal moeten afleggen.

In het geval dat **geen sprake** is van een democratisch werkende overheid met een staatsrechtelijk parlementaire controle, maar sprake is van een civielrechtelijk rechtspersoonlijke fictie “De BV’s Nederland”, die slechts verantwoording dienen af te leggen aan hun ‘stakeholders’ (het WEF, de VN, de WHO, GAVI en andere particuliere zeer vermogende instellingen), kan deze civielrechtelijke rechtspersoonlijke fictie met haar bestuur (fictief kabinet) en haar ondernemingsraad (fictief parlement) een dergelijke onrechtmatige, experimentele en gevaarlijke Covid-19 mRNA inentingscampagne simpelweg onder de argeloze mensen van het grondgebied van Nederland in opdracht van de ‘stakeholders’ uit laten rollen. **Dit is wat daadwerkelijk gaande is.**

In het geval dat de onderbouwde stellingnamen van eisers in de bodemprocedure niet door de gedaagde partijen kunnen worden gepareerd, dan is civielrechtelijk sprake van een onrechtmatige daad gepleegd door onder meer een criminele organisatie, waarvan de entiteit belastingdienst als financier deel uitmaakt. Verdere procedures op het gebied van strafrechtelijke en internationaal volkenrechtelijke bepalingen (Genocide verdrag van 12 jan. 1951) liggen dan in de rede.

Zolang deze maatschappelijk zeer ernstige feiten niet gerechtelijk tot op de bodem zijn uitgezocht, geldt voor de afzender zijn verbod ex art. 140 Wetboek van Strafrecht.

Conclusie sub E .

Voor de Rechtbank Noord-Nederland locatie Leeuwarden is een maatschappelijk zeer belangrijke bodemprocedure aanhangig gemaakt. De daarin gestelde feiten, waaronder medewerking verlenen door de zeventien gedaagden aan het project Covid-19: The Great Reset van de particuliere en niet-democratische instellingen WEF – VN, hebben verstreckende gevolgen voor de afzender, alle mensen en alle ondernemers van het grondgebied van Nederland. Met de door de zeventien gedaagde partijen en hun ‘stakeholders’ bij de eisers, de afzender, alle mensen en ondernemers van het grondgebied van Nederland opzettelijk veroorzaakte materiële en immateriële schade (nog op te maken bij staat en te vereffenen volgens de wet) zijn alleen al voor het grondgebied van Nederland astronomische bedragen mee gemoeid.

De vorderingen die de afzender en alle mensen en alle ondernemers van het grondgebied Nederland op onder meer de entiteit belastingdienst zullen hebben, zullen een veelvoud zijn van de gestelde nietige vorderingen, die de entiteit belastingdienst op de afzender en alle mensen en alle ondernemers van het grondgebied Nederland stelt te hebben.

Naast het feit dat voldoende en onderbouwd is aangetoond, dat er geen sprake is van een democratisch tot stand gekomen overheid met een zuivere parlementaire controle, maar sprake is van een civielrechtelijk rechtspersoonlijke fictie 'de Staat der Nederlanden' met haar 'stakeholders' het WEF, de VN, de WHO en vele andere private en zeer vermogende particuliere instellingen, worden de rechtsverhoudingen tussen enerzijds de afzender en alle mensen en ondernemingen van het grondgebied Nederland en anderzijds de entiteit belastingdienst beheerst door het civiele recht. Tussen de afzender en de entiteit belastingdienst is geen wederkerige overeenkomst gesloten, waarbij de afzender zijn wilsovereenstemming ex art. 3:33 e.v. BW heeft geopenbaard.

F. Nietige opvolging koningschap

1. **Juliana kan staatsrechtelijk nooit Koningin der Nederlanden zijn geworden.** 🙌🙌🙌

Uit het door de afzender op pagina 3 van deze brief getoond grondrechtelijk artikel 21 Gw 1938 is gebleken, dat de regering en de kroon op 13 mei 1940 afstand hebben gedaan van hun staatsrechtelijke posities. Alle leden waren vanaf dat moment civielrechtelijk 'burgers'.

Deze situatie is staatsrechtelijk bekrachtigd door de beëdiging van de heer dr. Arthur Seyss-Inquart door het democratisch gekozen Nederlandse parlement op 29 mei 1940. De parlementaire monarchie werd daarbij per 29 mei 1940 formeel beëindigd. Wilhelmina werd vervolgens een 'burgerdame' woonachtig in Londen. **De staatsrechtelijke positie van de 'burgerdame' Wilhelmina is na de beëindiging van de oorlog ('staakt het vuren' overeenkomst Lüneburger Heide van 4 mei 1945) nooit hersteld.**

Zo ook is de Nederlandse parlementaire monarchie na 4 mei 1945 nooit hersteld.

Op 4 september 1948 deed de op dat moment nog steeds 'burgerdame' Wilhelmina fictief 'afstand' van de Nederlandse troon die haar in werkelijkheid niet toebehoorde.

Op 6 september 1948 werd vervolgens Juliana als Koningin der Nederlanden fictief ingehuldigd.

Beide rechtshandelingen zijn op grond van de staatsrechtelijke feiten nietige rechtshandelingen. Een nietige situatie kan geen rechtsgeldige situatie met rechtsgeldige rechtsgevolgen worden.

Vanaf de mei-dagen van 1945 is de parlementaire monarchie staatsrechtelijk nooit hersteld.

Wilhelmina kan als 'burgerdame' in september 1948 geen afstand doen van een troon, die staatsrechtelijk niet meer bestaat en Juliana kan opvolgend niet als Koningin der Nederlanden worden ingehuldigd voor een troon, die staatsrechtelijk niet meer bestaat.



Naar analogie geldt deze grondslag ook voor Beatrix en Willem-Alexander.



2. **Juliana is geen nakomeling van Zijne Majesteit Willem Frederik, Prins van Oranje Nassau.**

In de laatste vóóroorlogse grondwet 1938 was de erfopvolging als volgt grondwettelijk geregeld: Art. 10 Gw 1938 Kroon der Nederlanden opgedragen aan Willem Frederik en zijn nakomelingen.

"De Kroon der Nederlanden is en blijft opgedragen aan Zijne Majesteit Willem Frederik, Prins van Oranje-Nassau, **om door hem en zijne wettige nakomelingen** te worden bezeten erfelijk, overeenkomstig de navolgende bepalingen."

Art. 12 Gw 1938 Dochters erven Kroon bij ontstentenis mannelijke opvolgers.

“Bij ontstentenis van opvolgers in het voorgaande artikel gewezen, gaat de Kroon over op de oudste in leven zijnde dochter van den laatstoverleden Koning.”

Op 3 juli 1946 hebben de burgerdame Wilhelmina en haar onbevoegde (nietige) kabinetten bij het Nederlandse volk de fictie gecreëerd, dat het ‘democratisch gekozen’ naoorlogse kabinet Beel I (van 3 juli 1946 tot 7 augustus 1948) de democratie over het Nederlandse grondgebied en de monarchie zou hebben hersteld. Niets is echter minder waar. Een nietige rechtstoestand blijft immers een nietige rechtstoestand.

Onder leiding van het nietige en onbevoegde ‘kabinet’ Beel I is op 26 mei 1948 een herziene grondwet ingevoerd. Mocht deze staatsrechtelijk rechtsgeldig tot stand zijn gekomen (wat niet zo is), dan is de erfopvolging vanaf 26 mei 1948 als volgt geregeld:

Art. 10 Gw 1948 Kroon der Nederlanden opgedragen aan **Willem Frederik en zijn nakomelingen**

“De Kroon der Nederlanden is en blijft opgedragen aan Zijne Majesteit Willem Frederik, Prins van Oranje-Nassau, om door hem en zijne wettige nakomelingen te worden bezeten erfelijk, overeenkomstig de navolgende bepalingen.”

Art. 12 Gw 1948 Dochters erven Kroon bij ontstentenis mannelijke opvolgers.

“Bij ontstentenis van opvolgers in het voorgaande artikel gewezen, gaat de Kroon over op de oudste in leven zijnde dochter van den laatstoverleden Koning.”

De tekst en de bepalingen ter zake de erfopvolging uit de Grondwet 1938 zijn één op één overgenomen in de ‘herziene’ Grondwet 1948.

Juliana zou slechts en exclusief aanspraak kunnen maken op de ‘Kroon der Nederlanden’ indien zij **een wettige nakomeling** is van Zijne Majesteit Willem Fredrik, Prins van Oranje-Nassau. **Hetzelfde geldt naar analogie voor de (vanaf 29 mei 1940) ‘burgerdame’ Wilhelmina.**

Blijkt derhalve dat Wilhelmina, dan wel Juliana geen wettige nakomelingen zijn van Zijne Majesteit Willem Frederik, Prins van Oranje-Nassau, dan zijn de staatsrechtelijke posities van Beatrix en Willem-Alexander ook op deze gronden onrechtmatig dan wel nietig.

Het Nederlandse koningschap vanaf in ieder geval Wilhelmina is zeer vermoedelijk een    staatsrechtelijke dwaling dan wel één van de grootste fraudes uit de Nederlandse geschiedenis.

- De moeder van Wilhelmina, koningin Emma, prinses van Waldeck en Pyrmont was erfelijk verbonden aan het huis van Oranje-Nassau. Emma trouwde op eenentwintig jarige leeftijd op 7 januari 1879 met de Nederlandse koning Willem III, die op dat moment 62 jaar oud was.
- Uit medische documenten is gebleken, dat koning Willem III reeds ten tijde van het huwelijk met Emma leed aan de geslachtsziekte syfilis en hij onvruchtbaar was.
- Op 31 augustus 1880 is Wilhelmina geboren als enig kind van Emma en een natuurlijke verwekker (niet zijnde koning Willem III).
- Wilhelmina en koning Willem III kunnen geen directe bloedlijn met elkaar hebben.

- Uit documenten is gebleken, dat Wilhelmina en haar echtgenoot prins Hendrik van Mecklenburg – Schwerin geen ‘gezonde’ kinderen konden krijgen. Ook prins Hendrik van Mecklenburg – Schwerin leed aan de geslachtsziekte syfilis, waardoor onvruchtbaarheid bij het echtpaar is opgetreden.
- Op 30 april 1909 werd in Baarn een gezond meisje geboren, genaamd Juliana. Bij de burgerlijke stand in Baarn zijn documenten opgemaakt, waaruit blijkt dat Juliana de biologische dochter zou zijn van Wilhelmina en Hendrik van Mecklenburg –Schwerin.
- Uit documenten is gebleken, dat Wilhelmina meerdere (> 5) miskramen heeft gehad. Uiteindelijk op of omstreeks 30 april 1909 heeft Wilhelmina te Soestdijk het leven geschonken aan een meisje, dat echter leed aan het syndroom van Down.
Dit meisje is op enig moment vroegtijdig naar de achtergrond verdwenen en er werd vervolgens bekend gemaakt dat Wilhelmina het leven had geschonken aan een gezonde baby, die de naam Juliana zou krijgen.
- Uit documenten blijkt de vermoedelijke naam van de biologische moeder van Juliana. De vermoedelijke biologische moeder van Juliana blijkt een ‘burgerdame’ uit Soest te zijn. Ook de vermoedelijke biologische vader van Juliana is bekend.

Indien de onderliggende documenten blijken te kloppen, dan is in casu sprake van een tweede groots opgezet misdrijf waarbij het gehele Nederlandse volk wederom werd misleid en bedrogen. Er is geen sprake van een koninkrijk der Nederlanden, noch sprake van een ‘koningin Juliana’. Naar analogie geldt dit tevens voor de opvolgende generaties Beatrix en Willem-Alexander. Er is sprake van grootschalig bedrog met zeer ernstige staatsrechtelijke en internationaal volkenrechtelijke gevolgen.

“In Naam der Koning” is zeer vermoedelijk in werkelijkheid een nietige en dode uitdrukking zonder enig rechtsgevolg voor de afzender, noch voor alle mensen en ondernemers van het grondgebied van Nederland.

De afzender, alle mensen en ondernemingen op het grondgebied van Nederland hebben recht op de Waarheid. Deze Waarheid kan eenvoudig worden verkregen door het afnemen van DNA-materiaal van respectievelijk:

- Zijne Majesteit Willem Frederik, Prins van Oranje-Nassau;
- Wilhelmina (vermoedelijke familienaam is bekend)
- Juliana (vermoedelijke familienaam is bekend)

en dit DNA-materiaal onderling met elkaar vergelijken. Nu vermoedelijk sprake is van zeer ernstige internationale fraude en bedrog uitgevoerd op ‘Staatsniveau’, zal het onderzoek moeten worden uitgevoerd door de internationale politie Interpol en een DNA-onderzoekscentrum uit een onafhankelijk land. De afzender zal met meerdere mensen en ondernemingen van het grondgebied van Nederland daartoe een internationaal verzoek indienen bij de daartoe aangewezen instantie.

Conclusie sub F .

Op grond van de opvolgende staatsrechtelijke feiten vanaf 29 mei 1940 blijkt nergens uit dat de vooroorlogse parlementaire monarchie rechtsgeldig is hersteld. Juliana en opvolgend kunnen in dat kader niet rechtsgeldig de Kroon der Nederlanden hebben verkregen. Alle door Juliana en opvolgend gepleegde rechtshandelingen zijn nietig, dan wel hebben geen enkele rechtsgevolgen voor de afzender en alle mensen en ondernemingen op het grondgebied van Nederland.

Een groep gespecialiseerde academici beschikt over documenten, die overtuigend aantonen, dat Wilhelmina en haar echtgenoot Hendrik van Mecklenburg – Schwerin niet in staat waren om een gezond kind te baren. Het is op basis van deze gegevens niet aannemelijk te achten, dat Juliana een biologische dochter zou zijn van Wilhelmina en Hendrik van Mecklenburg.

Een groep gespecialiseerde academici beschikt over documenten, die overtuigend de vermoedelijke biologische 'burgerfamilie' van Juliana aantonen. Tevens worden door deze documenten vermoedelijk de grote internationale fraude en valsheid in geschrifte aangetoond.

Naast het feit dat de parlementaire monarchie na 29 mei 1940 nooit is hersteld, is tevens sprake van het rechtsfeit op grond van artikel 10 en artikel 12 Grondwet 1946, dat Juliana (en opvolgend) geen **wettige nakomeling** is (zijn) van Zijne Majesteit Willem Frederik, Prins van Oranje-Nassau. Haar koningschap en opvolgende zijn nietig en niets meer dan een fictie.

De reparatie door Piet Hein Donner in de herziene Grondwet van 1983 door invoering van 'zijn' artikel 24 Gw is in dit kader tardief te achten (niet meer aan de orde of niet meer redelijk.)

Conclusie:

Uit de hierboven vermelde onderdelen A, C, D en F blijkt, dat de het 'Koninkrijk der Nederlanden' met haar parlementaire monarchie op 29 mei 1940 formeel en staatsrechtelijk is beëindigd. De parlementaire monarchie is nooit staatsrechtelijk hersteld.

Vanaf datum sluiten van de 'staakt het vuren' overeenkomst op 4 mei 1945 heeft staatsrechtelijk geen officiële overdracht plaatsgevonden van de staatsrechtelijke bevoegdheden van dr. Arthur Seyss-Inquart over het grondgebied van Nederland aan een opvolgend democratisch tot stand gekomen gezag. Vanaf terugkeer van de 'burgerdame' Wilhelmina naar het grondgebied van Nederland op 13 mei 1945 is onder haar onbevoegde leiding een fictieve "Staat der Nederlanden" gecreëerd, die vervolgens op 6 september 1948 (inhuldiging Juliana) publiekelijk is overgegaan in een fictief "Koninkrijk der Nederlanden".

Het grondgebied van Nederland wordt vanaf 13 mei 1945 geleid door particuliere organisaties, die zich hiervoor bedienen van de civielrechtelijk rechtspersoonlijke fictie "Staat der Nederlanden". De verhoudingen tussen deze civielrechtelijk rechtspersoonlijke fictie enerzijds en de afzender en de mensen en de ondernemingen op het grondgebied van Nederland anderzijds worden beheerst door het civiele recht. **Zonder in het openbaar getoonde wilsovereenstemming (art. 3:33 BW) van de afzender en de mensen en de ondernemingen op het grondgebied van Nederland bestaat er met de civielrechtelijk rechtspersoonlijke fictie "Staat der Nederlanden" geen enkele rechtsbetrekking die laatstgenoemde het recht geeft om iets van de afzender te vorderen.** De "Staat der Nederlanden" kan van de afzender en de mensen en de ondernemingen op het grondgebied van Nederland niets vorderen, noch iets verplichten tot het doen van of het laten tot.

Uit het hierboven genoemde onderdeel B volgt onomstotelijk, dat Willem-Alexander in welke hoedanigheid dan ook noch formeel, noch feitelijk beschikt over de benodigde Goddelijke genade van Onze Almachtige God "bij de gratie Gods". Gezien zijn openlijk getoonde vergaande sympathie voor het gedachtegoed van het World Economic Forum is ook het geloof in een eventueel door hem verkregen Goddelijke genade van Onze Almachtige God niet aannemelijk te achten. Het WEF verklaart openlijk dat Onze God Almachtig dood is en Zijn enige Zoon Jezus Christus fake is.

Willem-Alexander in welke hoedanigheid dan ook verklaart repeterend in strijd met de Waarheid.

De door Willem-Alexander ondertekende wetgeving in welke hoedanigheid dan ook heeft een ernstige vormfout en is naar mening van de afzender met terugwerkende kracht hierom nietig, null en void.

Uit het hierboven genoemde onderdeel E toont de afzender dat onder meer de Staat der Nederlanden met al haar Ministeries en daardoor ook de entiteit belastingdienst in een civielrechtelijke bodemprocedure zijn gedagvaard voor de Rechtbank Noord-Nederland locatie Leeuwarden. Middels de dagvaarding wordt onderbouwd en uitgebreid aangetoond, dat de entiteit belastingdienst een criminele, terroristische organisatie financiert, welke organisatie de drijvende kracht is achter het criminele project Covid-19: The Great Reset.

Het **World Economic Forum** bereidt met het **project Covid-19: The Great Reset** de totale vernietiging voor van de afzender en het leefgebied van alle mensen en ondernemingen, die zich bevinden op het grondgebied van Nederland. **De entiteit belastingdienst faciliteert onder meer de grote Covid-19 mRNA injectiecampagne onder alle mensen en ondernemingen op het grondgebied van Nederland.**

In de dagvaarding is onderbouwd en uitgebreid aangetoond, dat als gevolg van de Covid-19 mRNA injecties (en indirect dus ook door toedoen van de entiteit belastingdienst) vele mensen op het grondgebied van Nederland inmiddels zijn overleden, dan wel zeer ernstig letsel hebben opgelopen.

Het is de afzender strafrechtelijk verboden ingevolge artikel 140 Wetboek van Strafrecht financiële steun te geven aan een criminele organisatie, waarvan de entiteit belastingdienst deel uitmaakt.

Er is sprake van meer dan een **aanzienlijk vermoeden**, dat met betrekking tot de **erfopvolging in 1909 grootschalige fraude en bedrog is gepleegd**. Dit **bedrog** heeft ver strekkende gevolgen voor de afzender en alle mensen en ondernemers op het grondgebied van Nederland. **De afzender en alle mensen en ondernemers van het grondgebied van Nederland hebben recht en belang, dat dit vermoedelijke bedrog tot op de bodem wordt onderzocht, te beginnen met de afname van het DNA van Zijne Majesteit Willem Frederik, Prins van Oranje-Nassau, Wilhelmina, Juliana en Willem-Alexander en hun DNA middels een internationale en onafhankelijke instelling met elkaar te laten vergelijken.**

De afzender onderzoekt in samenwerking met iedereen (mensen uit véle disciplines en gelederen) die deze brief aan o.a. de entiteit belastingdienst verstuurt de staatsrechtelijke Waarheid van het grondgebied Nederland en **de positie van het Nederlandse bestuur vanaf 13 mei 1945 (eigenlijk Plakkaat Verlatinghe).** Zodoende kan de afzender op enig moment beschikken over alle onderliggende documenten – tevens de erfopvolging – **op basis waarvan alle stellingen in rechte kunnen worden onderbouwd.** Het Nederlandse volk is wegens samenzwering van het koningshuis, de staat, overheid en media willens en wetens te lang onwetend in een fictieve situatie gehouden. **Het Nederlandse volk heeft recht op de Waarheid.**

Tot slot:

Dit schrijven komt op u als medewerker(s)/functionaris(sen) van de belastingdienst wellicht bizar over. De afzender heeft begrip voor de situatie waarin vele **goedwillende doch onwetende medewerkers** van de entiteit belastingdienst zijn beland. **De afzender verzoekt u dringend de kant van het volk te kiezen.** De afzender verzoekt u dringend te handelen vanuit wat waar is, vanuit sympathie voor het volk, vanuit eer en geweten, vanuit gezonde morele en ethische normen en waarden. **De Staat der Nederlanden blijkt sinds het einde van de tweede wereldoorlog een fictie te zijn en de koning blijkt staatsrechtelijk en zeer vermoedelijk ook erfrechtelijk geen koning te zijn.** De positie van de belastingdienst blijkt cruciaal om de plannen voor de Great Reset die resulteren in een einde aan het menselijk bestaan zoals wij dat hebben gekend, uit te voeren. **De entiteit belastingdienst heeft geen enkele rechtsbetrekking tot de afzender, noch met alle mensen en ondernemers op het grondgebied van Nederland.**

U zult als levende man of vrouw moeten bepalen of u in de Waarheid wilt leven of wilt vasthouden aan iets wat evident een fictie is en derhalve onrechtmatig handelt. Gelet op de overeenkomsten waarvan de afzender u in kennis heeft gesteld zal een keuze, voor het vasthouden aan of meegaan in de fictie ertoe leiden dat het menselijk bestaan komt te eindigen en wordt vervangen door een dystopische samenleving.

De afzender doet een beroep op uw morele plicht om geen medewerking te verlenen aan deze satanische, frauduleuze, alles vernietigende praktijken (mens, dier, natuur, moeder aarde) en daarom de afzender tot niets te kunnen verplichten en hieruitvloeiend vrij te stellen van eerder fictief opgelegde verplichtingen.

Tot persistit!
De afzender

Soevereine man: : Edmond pieter antonius. principaal, vertrouwenspersoon,
preferent schuldeiser, agent en begunstigde van EPA VAN DEN BERG ™©